

Zápisnica
z 21. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Lipníky,
konaného dňa 16.04.2025

Prítomní: Ing. Ľubomír Pankuch, starosta obce
poslanci OcZ – Bc. Červeňáková Jarmila, Čurlík Jaroslav, Vihonská Monika,
Máthé Marek
Neprítomní: Ing. Matuščák F.
Ďalší prítomní: Ing. Harsághy E. – hlavná kontrolórka
Kováčová K., zamest. obce

Verejnosť: vid' prezenčná listina

Zapisovateľ: K. Kováčová
Overovatelia: M. Vihonská, J. Čurlík

Návrh programu:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. Budova bývalej sýpky – Upozornenie prokurátora podľa §28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v z.n.p.
4. Prenájom priestorov reštaurácie (VOS)
5. Zmluva o zriadení vecného bremena – VVS, a.s.
6. Rôzne
7. Záver

K bodu 1:

Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie otvoril a viedol starosta obce Ing. Ľubomír Pankuch. Určil zapisovateľa zápisnice: K. Kováčovú a overovateľov zápisnice: p. M. Vihonskú a p. J. Čurlíka.

Starosta obce potvrdzuje, že počet prítomných poslancov je 4 a tým je obecné zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa.

Hlasovanie za predložený návrh programu:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	4	
Za	3	Bc. Červeňáková J., Čurlík J. M. Vihonská
Proti	0	
Zdržal sa	1	Máthé M.
Nehlasoval	0	

- o 17:05 hod. prišiel p. poslanec Ing. F. Matuščák

Z dôvodu nedoloženia podkladov k bodu 5. Zmluva o zriadení vecného bremena – VVS, a.s. navrhol starosta bod 5. vypustiť. Za vypustenie bodu 5. dal starosta hlasovať.

Hlasovanie za zmenu programu:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlik J., Vihonská M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. Budova bývalej sýpky – Upozornenie prokurátora podľa §28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v z.n.p.
4. Prenájom priestorov reštaurácie (VOS)
5. Rôzne
6. Záver

K bodu 2.

Kontrola prijatých uznesení

- uznesenie č. 102/2023 – **trvá** (majetko-právne vysporiadanie pozemkov pre realizáciu projektu vodorovného dopravného značenia pred budovou predajne a reštaurácie v obci Lipníky a následne riešenie bezpečnosti). Odoslali sme vlastníkom výzvu na vzájomné rokovanie v tejto veci. Slovenský pozemkový fond požiadal o doplnenie dokladov. Vyžiadanie doklady boli zaslané, vrátane uznesenia OcZ. P. Máthé predložil splnomocnenie na zastupovanie. Čakáme na informácie SPF a žijúcich vlastníkov.
- uznesenie č. 186/2025, 187/2025 – **splnené** (podanie žiadosti o dotácie z MF SR a Environmentálneho fondu)
- Návrh na uznesenia:

Uznesenie č. .../2025

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

berie na vedomie

kontrolu plnenia prijatých uznesení

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlik J., Vihonská M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 188/2025

K bodu 3.

Budova bývalej sýpky – Upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v z.n.p.

- Starosta predložil na prerokovanie upozornenie prokurátora vo veci odstránenia závadnej stavby sýpky. Materiál bol poslancom a hlavnej kontrolórke doručený.
- Starosta - občan obce zaslal na prokuratúru podnet vo veci riešenia problému budovy bývalej sýpky. Prokurátor nás vyzval na doloženie podkladov k posúdeniu. Podklady sme mu doručili. Dali sme vypracovať aj rozpočet na búracie práce, aby sme vedeli koľko by to stálo. Na prokuratúru išla odpoveď aj v znení, že obec nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby danú nehnuteľnosť búrala, že budova nie je v našom vlastníctve, že sme urobili oplotenie predmetnej budovy a že sme dali upozornenia „zákaz vstupu“, aby tam nikto nevstupoval. Na základe posúdenia podkladov vydal prokurátor upozornenie v znení, ako ste si prečítali. Čiže prerokovať upozornenie a začať konania podľa § 88 stavebného zákona. My vlastníka sýpky nemáme doteraz. V zmysle vydaného upozornenia, ak je ohrozený život a zdravie občanov, má sa stavba odstrániť. A oznámenie o začatí predmetného konania zaslať na vedomie prokuratúry. Otvoril diskusiu.
- Máthé M. – pochopil som to tak, že prokurátor upozornil, že obec v liste adresovanom p. xxxcxxxx napísala, že miesto búrania bude sýpka oplotená. K tomu dal prokurátor výhrady a povedal, že nemôžeš búranie nahradiť oplotením. To bola zlá formulácia. Stále platí uznesenie, že treba nájsť majiteľa sýpky. To neznamena, že sa prestane hľadať nejakým spôsobom majiteľ sýpky. Stavebný úrad mal v tejto veci konať podľa § 88 stavebného zákona, a to minimálne tým, že mal vyhlásiť minimálne na úradnej tabuli, že hľadáme majiteľa. To, že sme dali oplotiť, obec nepochybila. Zabránilo sa tým k prístupu. Ty si to svojou formuláciou p. xxxxxxxx vysvetlil tak, že nebudeme búrať ale oplotíme.
- Starosta – odpoveď písal právnik. Až následne teraz sa vyhlási verejnou vyhláškou, že sa hľadá majiteľ sýpky. Aj keď sa nenájde vlastník, v zmysle upozornenia prokurátora, či máme alebo nemáme finančné prostriedky, máme stavbu odstrániť.
- Máthé M. – zle si formuloval, že miesto búrania budeme oplocovať. Preto dal prokurátor upozornenie. Podľa ustanovenia stavebného zákona si mal začať postupovať, keď si dostal do ruky statický posudok.
- starosta – v tom statickom posudku je napísané, že jestvujúci stav je pre ďalšie využitie v nevyhovujúcom až havarijnom stave a z tohto dôvodu je potrebné predmetný objekt odstrániť v plnom rozsahu. On sa o to opiera. Je to upozornenie prokurátora. Aj keby sme vyhlásili, to čo ty tvrdíš, že nenašli sme majiteľa a stále ho hľadáme, tak aj napriek tomu stále platí, je to záverečný výrok, že sýpku je potrebné odstrániť.
- Máthé M. – toto ti aj prokurátor hovorí, že si mal konať podľa § 88, že hľadáme vlastníka. Aký máš dôkaz, že si majiteľa hľadal? Nemáš žiadny dôkaz o tom, že si toho človeka hľadal.
- Máthé M. – číta časť z upozornenia prokurátora týkajúcu sa ustanovenia postupu podľa § 88 stavebného zákona. Keď hľadáš majiteľa, máš vyhlásiť podľa toho.
- Starosta – nie je to tak. Číta znenie § 88 staveného zákona. Keby už bolo rozhodnutie, musíme mať finančné prostriedky a museli by sme stavbu odstrániť. Ani s výnimkou nezistenia vlastníka stavby. Aj keby sme nemali peniaze máme ju odstrániť.
- Máthé M. – ide o to, skade si mal, že toľko to bude stať, keď si to dal prokurátorovi
- Starosta – oslovil som firmu, aby mi urobila rozpočtovo, koľko budú stáť búracie práce. Rozpočet je na 48 tis. Eur.
- Máthé M. – pošli mi podklady
- Starosta – predložím na nasledujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva
- Ing. Matuščák F. – stále nevieme čo ďalej
- Starosta – vlastníka stavby nie je, napriek tomu sme povinní stavbu odstrániť. Teraz bude riešené verejnou vyhláškou oznámenie o odstránení stavby.
- Ing. Matuščák F. – bolo by dobré zistiť u prokurátora, aby to prokurátor objasnil zrozumiteľnejšie, nie právnickou formuláciou, či sme to dobre pochopili
- Starosta – je jedno či sme alebo nie sme vlastníkmí, prokurátor trvá na postupe odstránenia stavby
- návrh na uznesenie:

Uznesenie č. /2024**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky****berie na vedomie**

Upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zák. č. 153/2001 Z. z.

o prokuratúre v z.n.p. č. Pd 11/25/7707-5 zo dňa 18.03.2025 vo veci odstránenia
závadnej stavby sýpky

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Ing. Matuščák F., Čurlík J., Vihonská M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	1	Bc. Červeňáková J.
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 189/2025

K bodu 4.**Prenájom priestorov reštaurácie (VOS)**

- Starosta informoval prítomných, že na základe vyhlásenej obchodnej verejnej súťaže dňom 11.03.2025 nebol doručený žiadny súťažný návrh. Najprv mali 3 ľudia predbežne záujem, no napriek tomu neprišla ani jedna ponuka. Hneď sme pripravili návrh na opätovné vyhlásenie VOS.
- Máthé M – navrhol, aby obec zobrala a spravovala túto reštauráciu
- Starosta – aby bola obec stratová. Som zo zásady proti tomu. To iba prehľbuje problém obce. Ak súkromní vlastníci nevedia viesť so ziskom, tak bude obec vychádzať so ziskom.
- Hlasovanie za poslanecký návrh p. Máthého M., p. Máthé predniesol návrh uznesenia

Uznesenie č. /2025**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky****schvaľuje,**

aby tieto služby začala poskytovať obec

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	1	Máthé M.
Proti	3	Ing. Matuščák F., Bc. Červeňáková J., Čurlík J.
Zdržal sa	1	Vihonská M.
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo nebolo prijaté.

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č. /2025**Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky****berie na vedomie**

informáciu o podaných súťažných návrhoch na základe vyhlásenej verejnej obchodnej súťaže na prenájom priestorov reštaurácie, vyhlásenej 11.03.2025 – **0** prijatých súťažných návrhov

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlik J., Vihonská M.
Proti	0	
Zdržal sa	1	Máthé M.
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 190/2025

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č. /2025

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

schvaľuje

podľa čl. 22 ods. 1 písm. b) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky č. 1/2024 **spôsob a zámer nájmu majetku obce obchodnou verejnou súťažou - nájom nehnuteľnosti so súp. číslom 99 – 1. poschodie, priestory reštaurácie**, popis stavby budova obchodu a služieb, postavená na parcele registra „C“ KN č. 10/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere 856 m², obec Lipníky, okres Prešov, katastrálne územie Lipníky, vedená Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, na LV č. 1

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlik J., Vihonská M.
Proti	0	
Zdržal sa	1	Máthé M.
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 191/2025

Uznesenie č. /2025

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

schvaľuje

Podmienky obchodnej verejnej súťaže

na podávanie návrhov na uzatvorenie zmluvy o nájme nebytových priestorov 1. poschodia v budove predajne-pohostinstva súpisné č. 99 v obci Lipníky

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák F., Čurlik J., Vihonská M.
Proti	0	
Zdržal sa	1	Máthé M.
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté. Číslo uznesenia: 192/2025

K bodu 5.

Rôzne

- starosta – otvoril bod rokovania
- Máthé M. - chcel by som upovedomiť poslancov, že na parcele 1090/3 je umiestnený stožiar elektrického vedenia a tvorí prekážku v poľnej ceste a tým pádom bráni riadnemu užívaniu pozemku o rozlohe cca 33 ha. Nechal kolovať geometrický plán. Jedná sa o to, že vlastne ako to môžete vidieť na geometrickom pláne, pôvodný stožiar bol tam, kde je tá bodka. Tento stožiar sa začal nakláňať, elektrikári ho dočasne spevnili lanovými kotvami a urobili novú pätku, nový stožiar. Stalo sa to možno 1,5 – 2 roky dozadu. Umiestnili nový stožiar do obecnej cesty. Spoluvlastníci dali vyhotoviť geometrický plán, aby ste videli kde je umiestnený ten stožiar. Cesta sa stala neprejazdnou. Elektrárne, pýtal som sa starostu – on nedal žiadne povolenie ani ťarchu, umiestnili ho tam bez povolenia, umiestnili ho do telesa cesty. Robí prekážku v tejto ceste. Navrhujem, aby obec požiadala elektrárne, aby preložili tento stĺp na iné miesto, aby netvoril prekážku. Spýtal sa starostu koľko stojí prekládka takého stĺpu.
- Starosta – odpovedal, že cena je okolo 15-20 tis. €
- Máthé M. – toto je dosť záťaž pre obec. Prekládka sa robí na základe žiadosti žiadateľa. Ak o to požiada obec, bude to musieť zaplatiť.
- starosta – alebo vlastníci pozemkov
- Máthé M. – vlastníci pozemkov nemajú prečo žiadať. Zo zákona vyplýva, že každý človek má prístup na svoj pozemok. Táto cesta bola presne aj za takým účelom vytvorená, aby sa každý mohol dostať k svojim pozemkom. Z ústavy vyplýva, že každý má nárok dostať sa na svoj pozemok. To čo ty tvrdíš, že majitelia tých pozemkov si majú preložiť stĺp na vlastné náklady, to je podľa mňa celkom mimo.
- do diskusie sa z radu občanov prihlásili p. xxxxxxxxxxxxxxxx a p. xxxxxxx.
- Hlasovanie, aby sa mohli občania vyjadriť: 5 za z 5 prítomných poslancov
- xxxxxxxx – odvolanie bolo podané na regionálny úrad. Som rád, že sa to dnes nepreberá. Ten stĺp je tam, je bez povolenia. Elektrárne si ho môžu sami preložiť. Nech si ho elektrárne preložia ako bol pôvodne.
- Máthé M. – obec vydala stavebné povolenie, že dovoľuje pripojenie na tento stĺp ďalšou prípojkou vysokého napätia. Preloženie tohto stĺpa s prípojkou bude stáť viac. Toto je vecou elektrární, mali by si ho preložiť oni na svoje náklady. Ťarchou s prípojkou by sa zlegalizoval stĺp v telese cesty.
- xxxxxxxxxxxxxxxx – stĺp pred p. xxxxxx - hore bola cesta, je tam elektrický stĺp. Do tejto cesty sa osadil stĺp, autá tam chodia a samozrejme nemôžu prejsť. Autá chodia po našich pozemkoch asi 5 m na šírku a do hĺbky tohto pozemku. Na polícii mi bolo povedané, že si ho máme ohradiť alebo označiť, že tam nesmú chodiť. A v takom prípade sa to bude riešiť. Kto kreslí stĺpy?
- starosta – tento stĺp je osadený podľa projektovej dokumentácie, ktorú dala spracovať obec. A tento pozemok patrí obci Lipníky. Tento pozemok sa na konci zužuje. Tie stĺpy sú na ľavej strane, na pozemku obce.
- xxxxxxxxxxxxxxxx. – je tam zarastené, močarina. Chodia po našich pozemkoch. A ďalšia vec čo sa týka hydrantu, to je taká istá situácia. Krajom sa dal hydrant tak, že sa xxxxx nedostane na svoj pozemok. Kto to nakreslil? My občania, ktorí tam máme pozemky, boli sme vylúčení, aby sme boli účastníkmi konania. Keď jeho chlapec bude v budúcnosti stavať dom, tak nebude môcť.
- starosta – čo sa týka stĺpu, o ktorom hovoril p. Máthé, je platný zákon o energetike. Podľa tohto zákona o energetike, bohužiaľ majú niektorí také právomoci, čo sa týka elektrární a takýchto zložiek, riešia to tak, že oznámia že dochádza k rekonštrukcii, k výmene stĺpu za stĺp. Nie je tam 1 parcela, sú tam 2-3 parcely. Nie je prístup ku všetkým pozemkom ale iba k časti pozemkov. Napísal som list, kde som žiadal vysvetlenie, odpoveď z VSD ešte nemáme. V prípade, že sa stĺp posunie o 1 m doprava alebo o 3 m doľava, až sa tam bude robiť iná cesta a bude musieť byť v šírke 7,5 m, bude sa prekladať stĺp odznova? Bude sa prekladať odznova alebo nie? Na čie náklady sa bude prekladať? Dali sme žiadosť na elektrárne vo veci stĺpu, že je v ceste a bráni prechodu. Nevidel som, aby touto cestou išli auta do lesa. Ani raz som nevidel, ani raz. Povedal mi p. xxxxxx, že tento stĺp sa osádzal asi pred 10 rokmi. Také informácie vám podávam aké mám. Na danú informáciu som sa pýtal aj na elektrárnach. Dúfam, že príde odpoveď.
- Máthé M. – je energetický zákon, že im stačí oznámenie. Ten istý zákon hovorí, že sa môžu pohybovať iba na tom pozemku, na ktorom bol stĺp osadený a v jeho ochrannom pásme vedenia.

Keďže ho osadili na pozemku 1090/3, na inom pozemku ako bol pôvodný – už musíš mať stavebné povolenie, súhlas dotknutých osôb, t'archu a musí mať stĺp svoje súpisné parcelné číslo. Tento stĺp je podľa môjho názoru postavený bez povolenia, na čierno. Toto je naše zistenie. Toto čo hovoríš, či sa bude predkladať keď bude 7,5 m cesta, tam nie je nijaká 7,5 m cesta. To sú hypotézy, to môžeš vylúčiť. Ide o to, že my sa tam potrebujeme dostať. Všetci vlastníci disponujú právom prechodu, stále sa jedná o 33 ha. Je to jediná prístupová cesta. Musí byť dodržaný príjazd. Aj tu to vyjadrili v tejto sťažnosti, žiadosti nie všetci vlastníci. Vidím pochybenie elektrárni. Keď to necháme tak, teraz už vznikol problém, že sa majitelia nemôžu dostať na pozemky. Lebo obec musí zabezpečiť, aby bola cesta prejazdná.

- starosta – môžu aj elektrárne odkúpiť časť pozemku pre umiestnenie stĺpu
- Máthé M. – aj v súvislosti s hydrantom sa tu (ukázal na výkrese) časť cesty stáva neprejazdnou
- starosta - viete dobre, že sme chceli, aby sme išli do novej cesty, ktorá by viedla inak ako tá pôvodná. Bola Vám predložená ohľadom cesty zmluva o budúcej zmluve. Nikto to nepodpísal, nikto sa nepýtal, okrem p. xxxxxxxxxxxx vo veci zmluvy o budúcej zmluve k ceste. My na tomto priestore nemáme zakreslený tvar cesty. Oni zakreslili hydrant, ktorý je potrebný pre ČS, taký aby v príp. nejakej nepredvídanej udalosti postačoval časovo a objemovo pri hasení nejakého požiaru. Je tam zatiaľ 3m cesta. Kde posúvať hydranty, to nebolo nikde pred tým povedané. My nemáme projektovú dokumentáciu cesty, projekt vjazdu na pozemok p. xxxxxxxx ani projekt jeho rodinného domu, ani len územné rozhodnutie, a na základe toho máme teraz rozhodovať o umiestnení hydrantov. Zmena nadzemného hydrantu za podzemný, v prípade že budú súhlasiť, stojí cca 500 – 700 Eur. To môžu robiť iba vodárne. V prípade že chceme, je potrebné prekresliť projektovú dokumentáciu. Ja nemôžem konať na základe toho, ak nemáme žiadne podklady k výstavbe rodinných domov v danom území a na základe toho budeme prekladať. Robia sa prekládky na základe známych vecí. Nemáme územné ani stavebné rozhodnutie.
- 18:00 hod. – zo zasadnutia odchádza Bc. Červeňáková J.
- Máthé M. - k tomu čo tvrdí p. starosta, že nemá nikde určené, kde a ako majú byť umiestnené hydranty. V územnom konaní, kde sme boli účastníkmi konania, nebol žiadny hydrant schválený. Nemohli sme to riešiť, lebo tam nijaký hydrant nebol.
- starosta – v územnom konaní sa nerieši umiestnenie hydrantu
- Máthé M. – zrazu v stavebnom povolení boli 3 hydranty. Stavebník mal presne určené podľa projektovej dokumentácie, kde má umiestniť tieto hydranty. On tieto hydranty presunul do obecného pozemku. Treba ísť na stavebný úrad a pozrieť si projektovú dokumentáciu.
- starosta – bol som. Pri stavebnom povolení bola sťažnosť, kde ste žiadali, aby vodovod nešiel po pozemku stavebníka ale, aby sme ho premiestnili na parcelu obecnú. Takže vodovod sme mali premiestniť, ale hydranty mali ostať tak na pozemku stavebníka.
- Máthé M. - preto sme žiadali, aby stavebník dodržal stavebné povolenie. Aby sa mohli následne ľudia napojiť. My sme nežiadali, aby preložil aj hydrant.
- XXXXXXXXXXXXX – zastupujete nás?
- starosta – je to predmetom územného a stavebného konania. Zastupujem všetkých. Nie som tu pre jedného, pre druhého, ale pre všetkých. Starosta nesie zodpovednosť aj trestnoprávnú. To sú veci, pre ktoré treba prerábať celé stavebné konanie. Žiadal som stavebníka, žiadal som aj vás, aby ste sa zúčastnili rokovania. Odmietli ste. Žiadal som p. xxxxxxxx.
- xxxxxxxxxxxx. – nemám s ním nič spoločné, nie som účastník konania
- Máthé M. – podľa územného plánu je tam naplánovaná cesta
- starosta – musí sa nakresliť projekt cesty, v prípade že bude potrebné, sa hydrant preloží. Lebo vy chcete prekladať teraz a ešte nevieme ako pôjde cesta
- Máthé M. – chceme, aby stavebník dodržal to čo má
- starosta – je to predmetom územného a stavebného konania
- Máthé M. – treba aby obec požiadala elektrárne, aby stĺp premiestnili.
- Starosta – to im nemôžeme nariadiť, uvidíme aká príde odpoveď
- Máthé M – je to v záujme občanov, aby sa mohli dostať k svojim parcelám. Aby ho aspoň premiestnili. Mám taký návrh na uznesenie.
- Ing. Harsághy E. – v bode rôzne sa neprijímajú uznesenia, bod rôzne má informatívny charakter
- starosta – podal som žiadosť o informácie na elektrárne. Uvidíme čo nám príde.

- Máthé M. – nedal si žiadosť ako účastník konania ale si iba odstúpil žiadosť. My sa tu sporíme o ten hydrant.
- starosta – sporíte sa o 1000 Eur, ale že tam budete mať vodovod, ktorý stál 100_000 tis. Eur, toto vám nevadí. Stavebník sa chcel s vami stretnúť, napriek tomu sa nechcete stretnúť.

K bodu 6.

Záver

Starosta poďakoval prítomným za účasť a rokovanie obecného zastupiteľstva ukončil.

Zapísala: Kováčová Katarína

Overovatelia: Čurlik Jaroslav

Vihonská Monika

Ing. Ľubomír Pankuch
starosta obce

Prílohy:

- návrh programu
- prezenčná listina
- kópia upozornenia prokurátora vo veci budovy bývalej sýpky
- návrh podmienok OVS na prenájom priestorov reštaurácie
- uznesenie OcZ č. 188/2025 – 192/2025