



## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania Ing. Eduarda Gaála, bytom Lipníky 208, 082 12 Lipníky (ďalej aj ako „odvolateľ Ing. Eduard Gaál“) a spoločného odvolania účastníkov konania Mgr. Evy Luterančíkovej, bytom Lipníky 42, 082 12 Lipníky, Mareka Vojtaška, bytom Lipníky 38, 082 12 Lipníky, Ľudmily Sekerákovej, bytom Lipníky 40, 082 12 Lipníky, Jany Javolkovej, bytom Lipníky 76, 082 12 Lipníky, Ing. Eduarda Gaála, bytom Lipníky 208 a Ing. Jarmily Gaálovej, bytom Lipníky 208, 082 12 Lipníky (ďalej aj ako „odvolatelia“) preskúmal rozhodnutie obce Lipníky č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 25.07.2023 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z r u š u j e** rozhodnutie obce Lipníky č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 25.07.2023 a vec vracia správny orgán, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e

Obec Lipníky, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 25.07.2023 územné rozhodnutie č. SÚ 85/106/2023 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým podľa ust. § 39 a 39a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a ust. § 4 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), umiestnila stavbu „Čerpacia stanica PHM Lipníky“, pre navrhovateľa DEVELOP1, s.r.o., so sídlom Stavnárok 28, 071 01 Michalovce (ďalej aj ako „navrhovateľ“) v rozsahu stavebných objektov: SO 01 Príprava územia, SO 02 Rozšírenie verejného vodovodu, SO 03 Splašková kanalizácia + ČOV, SO 04 Dažďová kanalizácia, SO 05 Silnoprúdové elektrické rozvody, SO 06 Rozšírenie cesty I. triedy I/18, SO 07 Komunikácia a spevnené plochy, SO 08 Kiosk a prestrešenie výdaja nafty a benzínu, SO 09 Čerpacia stanica LPG, SO 10 Infopanel, SO 11 Prístrešok na odpadky, SO 12 Vododovodná prípojka, SO 13 Areálové rozvody NN, SO 14 Preložka NN vedenia na

pozemkoch parc. KN-E č. 3-1091/7, č. 3-1091/6, č. 3-1128/8, č. 3-1128/108, č. 3-1090/3, č. 3-1090/103, č. 3-1091/9, 3-1091/8, k. ú. Lipníky, a pozemku KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky.

Proti napadnutému rozhodnutiu podal odvolateľ Ing. Eduard Gaál v zákonom stanovenej lehote, podľa § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie, v ktorom žiadal o preskúmanie a doplnenie napadnutého rozhodnutia v časti podmienky pre investora cit.: „zabezpečiť dodávku a inštaláciu tieniacej a protihlukovej techniky /napr. vonkajšie žalúzie/ na rodinných domoch, ktoré majú okná s výhľadom na ČS PHM“ a to z dôvodu, že čerpacia stanica bude nepretržite osvetlená a bude vyžarovať svetelný smog, ktorý bude negatívne vplyvať na zdravie obyvateľov dotknutých rodinných domov.

Proti napadnutému rozhodnutiu podali odvolatelia v zákonom stanovenej lehote, podľa § 54 ods. 1, 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) spoločné odvolanie, v ktorom namietali proces prijímania zmien a doplnkov č. 1 územného plánu obce Lipníky a uviedli doterajší skutkový stav prijímania týchto zmien a doplnkov. Uviedli, že zmeny a doplnky č. 1 územného plánu obce Lipníky nezohľadňujú v textovej časti zmenu polohy čerpacej stanice, pričom čerpacia stanica bola presunutá do obytnej zóny, v textovej časti došlo k zmene dopravného pripojenia čerpacej stanice, v procese rokovania a zverejňovania zmien a doplnkov č. 1 obec nepredložila poslancom ani verejnosti grafickú časť, kde by sa o presune čerpacej stanice do obytnej zóny mohli dozvedieť a zmeny a doplnky v textovej časti sa dotýkajú iba zmien účelových ciest. Na základe uvedeného odvolateľa namietali, že nemali možnosť podať námietky k zmene umiestnenia čerpacej stanice do obytnej zóny, nakoľko zmena polohy čerpacej stanice v textovej časti nebola uvedená a grafická časť územného plánu nebola zverejnená.

V tejto súvislosti ďalej uviedli, že poslanci obecného zastupiteľstva na obecnom zasadnutí dňa 14.03.2023 schválili len zmeny a doplnky v textovej časti, ale nie grafickú časť a že takýto dokument je zmätočný a nejednoznačný a podľa ich názoru nemôže byť použitý ako strategický dokument obce, ktorým sa má obec riadiť v najzásadnejších otázkach jej rozvoja. Uviedli, že grafická časť územného plánu bola zverejnená na webovom sídle obce dňa 10.07.2023 a až dňa 28.07.2023 na obecnej tabuli obce Lipníky.

Odvolatelia namietali aj to, že v procese zmien a doplnkov nebola vypracovaná urbanistická štúdia, ktorá je v zmysle stavebného zákona pri zmene a doplnkoch povinná.

Stavebný úrad v súlade s ust. § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach listom č. 85/106/2023 zo dňa 05.09.2023 a určil im, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia kópie odvolania.

K odvolaniu sa žiaden z účastníkov konania v lehote stanovenej stavebným úradom nevyjadril.

Účastníci konania Mgr. Eva Luterančíková, Marek Vojtaško, Ing. Eduard Gaál a Ing. Jarmila Gaálová doručili, po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania, dňa 24.10.2023 na odvolací orgán doplnenie podaných odvolaní zo dňa 07.08.2023 a 09.08.2023.

Účastníci konania Miroslav Molitoris, bytom Kukureliho 398/16, 094 31 Hanušovce nad Topľou a Jaroslav Molitoris, bytom Kukureliho 411/42, 094 31 Hanušovce nad Topľou doručili dňa 30.10.2023 na odvolací orgán oneskorene podané odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddeleniu štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“), podľa § 57

ods. 2 správneho poriadku listom č. 85/106/2023 zo dňa 05.09.2023. Zároveň stavebný úrad upovedomením č. 85/106/2023 zo dňa 05.10.2023 upovedomil účastníkov konania o postúpení odvolaní spolu so spisovým materiálom na odvolací orgán.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa ustanovení § 59 ods. 1 správneho poriadku a porovnal ho s právnymi predpismi všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými a zistil nasledovné:

Navrhovateľ doručil dňa 03.05.2023 stavebnému úradu návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Čerpacia stanica - ČS PHM Lipníky“ na pozemkoch parc. KN-E č. 3-1128/8, č. 3-1091/7, č. 3-1090/103, č. 3-1090/3, č. 3-1091/6, č. 3-1091/8, č. 3-1091/9, č. 1128/108, k. ú. Lipníky a na pozemku parc. KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky.

Navrhovateľ doložil k návrhu doklad o zaplatení správneho poplatku v hodnote 100, - €.

Ku konaniu navrhovateľ predložil stanoviská, súhlasy a vyjadrenia dotknutých orgánov: Slovak Telekom a. s. vydalo vyjadrenie č. 6612304005 zo dňa 14.02.2023, s platnosťou do 14.08.2023; Spoločnosť UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., vydala vyjadrenie 229/2023 zo dňa 14.02.2023, Spoločnosť SPP – distribúcia a. s. vydala vyjadrenie č. TD/NS/0110/2023/Lö zo dňa 20.02.2023; Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vydalo stanovisko č. OÚ-PO-OCDPK-2023/018827-02 zo dňa 21.02.2023; Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej vodnej správy, vydal vyjadrenie č. OU-PO-OSZP3-2023/018232-002 zo dňa 01.03.2023; Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako orgán štátnej správy ochrany ovzdušia vydal vyjadrenie č. OU-PO-OSZP3-2023/017908-002 zo dňa 01.03.2023; Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., závod Prešov, vydala vyjadrenie č. 27396/2023/O zo dňa 03.03.2023; Dopravný úrad, Transport Authority vydal vyjadrenie č. 9023/2023/ROP-002/7337 zo dňa 07.03.2023; Orange Slovensko, a.s. vydalo vyjadrenie č. KE-0623/2023 zo dňa 09.03.2023; Slovenský vodohospodársky podnik, štátny podnik, Povodie Hornádu, odštepny závod vydalo stanovisko č. CS SVP OZ KE 1739/2023/2 zo dňa 09.03.2023; Krajský pamiatkový úrad Prešov vydal stanovisko č. KPUPO-2023/6391-2/21128/JU zo dňa 15.03.2023; Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (odpadového hospodárstva) vydalo vyjadrenie č. OU-PO-OSZP3/018231-003 zo dňa 17.03.2023; odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán ochrany prírody a krajiny vydalo vyjadrenie č. OU-PO-OSZP3-2023/017907-002 zo dňa 24.03.2023; Regionálny úrad verejného zdravotníctva vydal stanovisko č. RUVZPO/OPPL/00471/3780/2023 zo dňa 31.03.2023; Obec Lipníky vydala stanovisko č. LI-2023/18-OcÚ-1 zo dňa 31.03.2023; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Prešove, oddelenie požiarnej prevencie vydalo stanovisko č. ORHZ-PO1-2023/000308-004 zo dňa 13.04.2023; Slovenská správa ciest vydala stanovisko č. SSC/8747/2023/2320/13442 zo dňa 15.05.2023; Národná diaľničná spoločnosť vydala stanovisko č. 4740/30801/2022 zo dňa 18.05.2023 a Východoslovenská distribučná spoločnosť, a. s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydala stanovisko č. NPP/2129/2023 zo dňa 22.06.2023.

Súčasťou predloženého spisového materiálu je aj vyjadrenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prešove č. ORPZ-PO-ODI-127-005/2023 zo dňa 07.03.2023, okresného dopravného inšpektorátu, že nie je oprávnený vydať záväzné stanovisko v zmysle ust. § 140b stavebného zákona.

Stavebný úrad oznámením č. SÚ 85/106/2023 zo dňa 05.06.2023 oznámil začatie územného konania známym účastníkom konania, dotknutým orgánom a zároveň nariadil ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 04.07.2023 so stretnutím na stavebnom úrade.

Stavebný úrad z ústneho konania, spojeného s miestnym zisťovaním vyhotovil dňa 04.07.2023 zápisnicu, v ktorej uviedol, že cit.: „*Požiadavky uvedené vo vyjadreniach vlastníkov susednej nehnuteľnosti, budú riešené uznesením OcZ obce Lipníky, resp. dohodou účastníkov konania s investorom.*“

V konaní sa vyjadrili samostatnými vyjadreniami účastníci konania Jozef Vojtaško, Marek Vojtaško, Ján Beňa, Ľudmila Sekeráková, Eduard Luterančík, Jana Jovolková, Ing. Eduard Gaál, v ktorých v zásade žiadali vybudovanie prístupovej cesty od hlavnej cesty k pozemkom, vybudovanie protihlukovej steny a chodníkov, oddelenie čerpacej stanice od pozemkov dvoma radmi zelene vo výške min. 3 m a žiadali prerušiť územné konanie.

Účastníci konania Jozef Vojtaško a Marek Vojtaško požadovali aj odvodnenie pozemku parc. KN-C č. 524/7, k ú. Lipníky a účastník konania Ing. Eduard Gaál žiadal o preskúmanie stavby „Čerpacia stanica PHM Lipníky“ z hľadiska potreby posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Účastníci konania Eduard Luterančík a Ing. Eduard Gaál sa vyjadrili, že nesúhlasia s výstavbou stavby „Čerpacia stanica PHM Lipníky“.

V predložennom spisovom materiáli sa nachádza žiadosť účastníkov konania Ing. Eduarda Gaála, Ing. Jarmily Gaálovej, Mareka Vojtaška, Ľ. Sekerárovej, pána Luterančíka, Vojtaška, Beňu, Mathéa a pani Javolkovej o prerušenie územného konania, vzhľadom na to, že obyvatelia obce Lipníky neboli verejným zhromaždením informovaní o zmene územného plánu obce Lipany a o zmenenej urbanistickej štúdií zámeru investora a zároveň žiadali doplnenie stanoviska o vplyv na životné prostredie na novú lokalitu.

Následne stavebný úrad vydal dňa 25.07.2023 rozhodnutie č. SÚ 85/106/2023, ktorým podľa ust. § 39 a 39a stavebného zákona a ust. § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z, umiestnil stavbu „Čerpacia stanica PHM Lipníky“, pre navrhovateľa v rozsahu stavebných objektov: SO 01 Príprava územia, SO 02 Rozšírenie verejného vodovodu, SO 03 Splašková kanalizácia + ČOV, SO 04 Dažďová kanalizácia, SO 05 Silnoprádové elektrické rozvody, SO 06 Rozšírenie cesty I. triedy I/18, SO 07 Komunikácia a spevnené plochy, SO 08 Kiosk a prestrešenie výdaja nafty a benzínu, SO 09 Čerpacia stanica LPG, SO 10 Infopanel, SO 11 Prístrešok na odpadky, SO 12 Vodovodná prípojka, SO 13 Areálové rozvody NN, SO 14 Preložka NN vedenia na pozemkoch parc. KN-E č. 3-1091/7, č. 3-1091/6, č. 3-1128/8, č. 3-1128/108, č. 3-1090/3, č. 3-1090/103, č. 3-1091/9, 3-1091/8, k. ú. Lipníky, a pozemku KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia stavebný úrad uviedol, že umiestnenie stavby je v súlade so schválenou územno-plánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie a projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie navrhovanej stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci k postupu stavebného úradu a k podanému odvolaniu uvádza:

Podľa § 38 stavebného zákona, *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Týmto ustanovením sa zabezpečuje princíp ochrany vlastníckych práv vlastníkov pozemkov v územnom konaní. V prípade, že navrhovateľ nemá vlastnícke alebo iné právo k pozemku, na ktorom navrhuje vydať rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia, stavebný úrad môže takéto rozhodnutie vydať iba vtedy, ak vlastník pozemku s návrhom súhlasí alebo, ak možno na navrhovaný účel pozemok vo verejnom záujme vyvlastniť.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v predložennom spisovom materiáli sa nachádzajú nasledovné dokumenty:

- Uznesenie obecného zastupiteľstva obce Lipníky zo 7. zasadnutia zo dňa 03.07.2023, ktorým bol schválený dodatok č. 1 k zmluve o uzavretí budúcej zmluvy o vecnom bremene č. 2022/17. Obec Lipníky, ako povinný z vecného bremena je vlastníkom pozemku parc. KN-E č. 1090/3, 1090/103, 1128/8, k. ú. Lipníky a pozemku parc. KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky. Oprávneným z vecného bremena je v zmysle dodatku č. 1 navrhovateľ. V predložennom spisovom materiáli sa nachádza aj zmluva o uzavretí budúcej zmluvy č. 2022/17.
- Zmluva o budúcej kúpnej zmluve, uzatvorená medzi predávajúcim spoločnosťou MOUREZ, s.r.o., a kupujúcim, ktorým je navrhovateľ. Predmetom zmluvy o budúcej kúpnej zmluvy je pozemok parc. KN-E č. 1091/7, k. ú. Lipníky
- Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzatvorená medzi budúcim povinným z vecného bremena Oľgou Valíčkovou a budúcim oprávneným z vecného bremena, ktorým je spoločnosť MOUREZ, s.r.o.. Budúci povinný z vecného bremena je výlučným vlastníkom pozemkov KN-E č. 1091/8, 1091/7 a 1091/8, k. ú. Lipníky.
- Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzavretá medzi budúcim povinným z vecného bremena v 1. rad Jozefom Marušinom, v 2. rade Zuzanou Marušinovou a v 3. rade Ľubicou Demčákovou a budúcim oprávneným z vecného bremena spoločnosťou MOUREZ, s.r.o.. Budúci povinní sú spoluvlastníkmi pozemkom parc. KN-E č. 1091/9, k. ú. Lipany.
- Stanovisko Slovenskej správy ciest č. SSC/8747/2023/2320/13442 zo dňa 15.05.2023, z ktorého je okrem iného zrejme, že Slovenská správa ciest s umiestnením inžinierskych sietí na pozemkoch v jej správe bude súhlasiť cit.: „...*len na základe uzatvorenia „Dohody o umiestnení inžinierskej stavby v telese cesty I. triedy“, ktoré bude predmetom individuálneho posúdenia v súčinnosti v s IVSC Košice.*“

Odvolací orgán uvádza, že stavba „Čerpacia stanica PHM Lipníky“ vrátane stavebných objektov sa bude umiestňovať na pozemkoch parc. KN-E č. 3-1091/7, č. 3-1091/6, č. 3-1128/108, č. 3-1128/8, č. 3-1090/3, č. 3-1090/103, č. 3-1091/8, č. 3-1091/9, k. ú. Lipníky a na pozemku parc. KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky.

Na základe uvedeného, odvolací orgán uvádza, že navrhovateľ v zmysle ust. § 38 stavebného zákona zabezpečil výlučne súhlasy vlastníkov pozemkov KN-E č. 3-1128/8, č. 3-1091/7, č. 3-1090/3, č. 3-1090/103, k. ú. Lipníky a vlastníka pozemku KN-C č. 9/3, k. ú. Lipníky a nezabezpečil súhlasy vlastníkov pozemkov KN-E č. 3-1128/108 (navrhovateľ nespĺnil podmienku Slovenskej správy ciest stanovenú v stanovisku č. SSC/8747/2023/2320/13442 zo dňa 15.05.2023), č. 3-1091/8, č. 3-1091/9, k. ú. Lipníky (v zmluvách o budúcich zmluvách o zriadení vecného bremena je budúcim oprávneným z vecného bremena spoločnosť MOUREZ, s.r.o., a nie navrhovateľ) a k pozemku KN-E č. 3-1091/6, k. ú. Lipníky (predmetný pozemok je vo vlastníctve spoločnosti MOUREZ, s.r.o), keďže vlastníkom predmetných pozemkov nie je navrhovateľ.

V novom prejednaní veci je navrhovateľ povinný zabezpečiť v zmysle ust. § 38 stavebného zákona súhlasy vlastníkov pozemkov, na ktorých sa budú umiestňovať stavebné

objekty stavby „Čerpacia stanica PHM Lipníky“, nakoľko nie je výlučným vlastníkom uvedených pozemkov.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona, *podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.*

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona, *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Obec Lipníky má platný územný plán obce schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 115/2020 zo dňa 06.11.2020, v znení zmeny a doplnku č. 1 schválených uzn. č. 30/2023 zo dňa 14.03.2023, ktorých záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 2/2020 v znení VZN č. 1/2023.

Podľa záväzného hlavného výkresu č. 2 a 3 grafickej časti územného plánu obce je pozemok parc. KN-E č. 3-1091/7, k. ú. Lipníky, na ktorom sa umiestňuje stavba „Čerpacia stanica PHM Lipníky“, súčasťou funkčnej plochy technického vybavenia: Čerpacia stanica PHM. Z grafickej časti vyplýva, že na okraji funkčnej plochy je trasa účelovej komunikácie, ktorá dopravne napája plochu rodinných domov (L.8) so spoločným vjazdom a výjazdom na cestu I/18. Podľa záväznej časti územného plánu pre dopravné riešenie v tejto lokalite platí najmä reg. 3.4.1.1.5. písm. d).

Odvolací orgán uvádza, že v zmysle platného územného plánu obce Lipníky, účel stavby „Čerpacia stanica PHM Lipníky“ na pozemku parc. KN-C č. 3-1091/7, k. ú. Lipníky je v súlade s územným plánom obce Lipníky. Vjazd a výjazd na cestu I/18 v zmysle vyššie uvedeného regulatívu má byť spoločný pre čerpaciu stanicu PHM a lokalitu RD. V úseku od napojenia z jestvujúcej cesty I/18 má byť realizovaná účelová cesta, k časti navrhovanej lokality rodinných domov L8 a k navrhovanej ploche technického vybavenia – ČSPH na parameter C3- MOK 7,5/40. Podľa projektovej dokumentácie pre ÚR a to výkresu koordinačnej situácie a situácie dopravného napojenia, je riešený len pre vjazd a výjazd stavby ČSPH.

Na základe vyššie uvedeného umiestnenie stavby vyplývajúce z projektovej dokumentácie je v rozpore s územným plánom obce Lipníky.

V novom prejednaní veci je preto navrhovateľ povinný predložiť stavebnému úradu doplnenú projektovú dokumentáciu o výkresovú časť, ktorá bude zohľadňovať kompletne dopravné riešenie danej lokality v súlade s územným plánom obce Lipníky.

Podľa § 39 stavebného zákona, *V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

*Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku, Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok rozhodnutia je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná a preto musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania.

Z výroku musí byť predovšetkým zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého právneho ustanovenia správny orgán rozhodoval.

Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania.

Vo výroku sa vyslovuje vznik, zmena alebo zánik práv a povinností účastníkov konania, špecifikuje sa nový právny vzťah, prípadne ak ide o deklaratórne rozhodnutia, vo výroku sa potvrdí alebo vyvráti určitá právna skutočnosť. Výrok obligatórne obsahuje ustanovenie právneho predpisu, na základe ktorého správny orgán rozhodol o právnom stave, ktorý bol predmetom správneho konania. Ak správny orgán rozhodol o uložení povinnosti, uvedie tak vo výroku rozhodnutia. Súčasne určí lehotu, v rámci ktorej účastník konania musí uloženu povinnosť splniť, prípadne špecifikuje, akým spôsobom je možné povinnosť splniť

Odvolací orgán uvádza, že vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, do jeho záväzných podmienok, je potrebné zapracovať všetky podmienky obsiahnuté v podmienených súhlasných stanoviskách dotknutých orgánov, aby bolo účastníkom konania a predovšetkým navrhovateľovi z napadnutého rozhodnutia zrejmé, ako a za akých podmienok môže stavbu „Čerpacia stanica PHM Lipníky“ umiestniť.

V danom prípade vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia stavebný úrad v časti stanovenia podmienok uviedol, že navrhovateľ je povinný dodržať podmienky stanovené v stanovisku/vyjadrení dotknutých orgánov, pričom nepreklopil konkrétne podmienky do napadnutého rozhodnutia, len tieto stanoviská/vyjadrenia vymenoval.

Odvolací orgán má za to, že z napadnutého rozhodnutia nie je jasné, aké konkrétne opatrenia sa majú pri uskutočňovaní stavby dodržať.

K oneskorene podanému odvolaniu odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa § 54 ods. 1 správneho poriadku, *odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.*

Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku, *odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku, *do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.*

Podľa § 60 správneho poriadku, *odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.*

Pri preskúvaní rozhodnutia vo veci a spisového materiálu odvolací orgán zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané formou verejnej vyhlášky. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 25.07.2023 a to vyvesením vyhlášky na úradnej tabuli

obci Lipníky. Z uvedeného vyplýva, že posledný deň na podanie odvolania pripadol na deň 23.08.2023. Dňa 30.10.2023 bolo na odvolací orgán doručené spoločné podanie označené ako „Doplnenie „Odvolanie proti Územnému rozhodnutiu číslo SÚ 85/106/2023“ účastníkov konania Miroslava Molitorisa a Jaroslava Molitorisa, teda po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania a zároveň na nepríslušný správny orgán, nakoľko sa v zmysle ust. § 54 ods. 1 správneho poriadku, odvolanie podáva na správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal.

S poukázaním na ust. § 60 správneho poriadku odvolací orgán posúdil predmetné odvolanie ako oneskorené odvolanie.

Oneskoreným odvolaním je také, ktoré je prípustné (§ 53 správneho poriadku), avšak bolo podané účastníkom konania po uplynutí odvolacej lehote (§54 ods. 2 správneho poriadku) alebo lehote podľa § 54 ods. 3, resp. bolo podané včas, ale na nepríslušnom orgáne a prvostupňovému orgánu bolo doručené až po uplynutí zákonnej lehote.

Takéto odvolanie je procesným úkonom, ktorý nie je spôsobilý vyvolať právne účinky ako riadne odvolanie (§ 53 správneho poriadku), a nemá preto schopnosť zabrániť tomu, aby napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nadobudlo právoplatnosť. Z právneho hľadiska ho nemožno kvalifikovať ako odvolanie a z tohto dôvodu odvolací orgán nemôže takéto podanie vybaviť postupom, ktorý je určený pre preskúmanie neprávoplatných rozhodnutí (§ 59 správneho poriadku).

Odvolací orgán však uvádza, že nakoľko boli v zákonom stanovenej lehote podané odvolania zo dňa 06.08.2023 a zo dňa 09.08.2023, zo strany odvolacieho orgánu došlo k preskúmaniu zákonnosti napadnutého rozhodnutia a odvolací orgán rozhodol v predmetnej veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

K doplneniu odvolania účastníkmi konania zo dňa 24.10.2023 odvolací orgán uvádza nasledovné:

Podľa poslednej vety § 27 ods. 2 správneho poriadku, *ak koniec lehote pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehote najbližší budúci pracovný deň.*

Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku, *odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Lehoty na podanie odvolania je možné zo znenia správneho poriadku abstrahovať nasledovne:

- všeobecná lehota na podanie odvolania je 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia účastníkovi konania;

- osobitný zákon môže určiť aj inú lehotu;

- tzv. satisfakčná lehota – 3-mesačná lehota odo dňa oznámenia rozhodnutia (uvedená lehota je tzv. dodatočnou konvalidáciou odvolania ex lege, t. j. zo zákona sa účastníkovi konania odpúšťa zmeškanie riadnej lehote na podanie odvolania, ak uvedené zmeškanie bolo spôsobené nesprávnym poučením alebo tým, že správny orgán účastníka konania o podaní odvolania nepoučil vôbec).

V danom prípade je lehota na podanie odvolania v zmysle § 54 ods. 2 správneho poriadku pätnásťdňová. Ide o zákonnú lehotu, ktorá začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni oznámenia rozhodnutia a končí uplynutím pätnásteho dňa. V konaní s viacerými účastníkmi sa účinnosť oznámenia rozhodnutia a začiatok plynutia lehote na podanie odvolania posudzuje zvlášť pri každom z nich. Pätnásťdňovú lehotu na podanie odvolania nemožno predĺžiť.

Z predloženého spisového materiálu stavebného úradu vyplýva, že zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 25.07.2023 a to vyvesením vyhlášky na úradnej tabuli obci Lipníky. Z uvedeného vyplýva, že posledný deň na podanie odvolania pripadol na deň 23.08.2023. Tu je potrebné poukázať na skutočnosť, že stavebný úrad si voči účastníkom konania splnil poučovaciu povinnosť týkajúcu sa odvolania, ako riadneho opravného prostriedku.



V danom prípade odvolatelia podali na stavebný úrad odvolanie dňa 09.08.2023, t. j. odvolanie bolo podané včas. Toto následne doplnili doplnením odvolania dňa 24.10.2023, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Odvolací orgán uvádza, že dopĺňanie odvolania po uplynutí zákonom určenej lehoty 15 dní na podanie odvolania správny poriadok nepripúšťa.

V tejto súvislosti je potrebné zároveň uviesť, že svojvoľným dopĺňaním podaného odvolania nad rámec zákonnej pätnásťdňovej lehoty by odvolatelia mohli zapríčiniť nedodržanie lehoty na predloženie odvolania a spisového materiálu odvolaciemu orgánu zo strany stavebného úradu (§ 57 ods. 2 správneho poriadku).

K námietkam odvolateľov odvolací orgán uvádza:

K námietke odvolateľov, týkajúcej sa pochybenia v procese prijímania zmien a doplnkov č. 1 k územnému plánu obce Lipníky odvolací orgán uvádza, že nie je v jeho právomoci tento proces posudzovať v tomto konaní. Odvolací orgán je oprávnený posudzovať súlad prípadný nesúlad stavby s územným plánom. Odvolací orgán preskúmal stavbu „Čerpacia stanica PHM Lipníky“ s platným územným plánom obce Lipníky a svoj záver uviedol vyššie v odôvodnení predmetného rozhodnutia.

K požiadavke odvolateľa Ing. Eduarda Gaála o doplnenie a preskúmanie územného rozhodnutia v časti podmienok pre investora, odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa zaoberal aj námietkami vznesenými účastníkmi konania, pričom uviedol cit.: „*Účastníci konania: Jana Javolková, Eduard Luterančík, Ján Beňa, Ludmila Sekeráková, Jozef Vojtaško, Marek Vojtaško, Ing. Eduard Gaál, opätovne žiadajú prerušenie konania ako v bode 1, resp. požadujú zo strany investora vybudovanie cesty, chodníka, osvetlenia, ochrannej zelene, rozšírenie vodovodu...-námietke sa nevyhovuje (odôvodnené v bode 1.), dané požiadavky na investora nie sú predmetom tohto konania.*“

Zároveň stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, cit.: „*Navrhovaná stavba CS PHM Lipníky bude osadená viac ako 55m od najbližšieho rodinného domu a nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie.*“

Odvolací orgán uvádza, že požiadavka odvolateľa Ing. Eduarda Gaála nie je predmetom tohto konania a účelom odvolacieho konania je preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, nie nahrádzať prvostupňové konanie, pričom pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán postupuje samostatne a nezávisle od zistení, hodnotení, ako aj od stanoviska orgánu prvého stupňa, odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni a súčasne, že odvolací orgán je oprávnený a súčasne povinný preskúmať napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, pričom vec posudzuje nielen zo stránky právnej, ale i skutkovej.

Vzhľadom na uvedené, odvolací orgán nemôže rozhodovať o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania v prvom stupni, pretože v takom prípade by potom už nešlo o preskúmanie rozhodnutia, ale o nové rozhodovanie v inej veci.

Na základe uvedeného odvolací orgán uvádza, že nakoľko sa v predložennom spisovom materiáli nachádzajú súhlasné stanoviská dotknutých orgánov (najmä RÚVZ) a predmetné požiadavky sú smerované voči navrhovateľovi a neboli predmetom územného konania, považuje odvolací orgán predmetnú námietku za neopodstatnenú.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, preskúmal zákonnosť postupu stavebného úradu pri vydávaní napadnutého rozhodnutia, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä s príslušnými

ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku a zistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Andrea Marcinková  
vedúca odboru

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Lipníky a na webovom sídle obce Lipníky, ak ho má zriadené.

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

1. DEVELOP1, s.r.o., Stavbárov 28, 071 01 Michalovce
2. VVS, a.s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
3. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava
4. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 821 09 Bratislava
5. UPC Broadband Slovakia, s.r.o., Alvinczyho 14, Košice
6. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
7. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
8. Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Prešove, ODI, Vajanského 32, 081 08 Prešov
9. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Hollého 5, 080 01 Prešov
11. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
12. Slovenská správa ciest, IVSC, Kasárenské nám. 4, 040 01 Košice

13. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
14. C-H projekt, s.r.o., Ružová 7, 071 01 Michalovce
15. SVP, š.p., Medzi mostami 2, 041 59 Košice
16. MOUREZ, s.r.o., B. Němcovej 1143,093 01 Vranov nad Topľou
17. Obec Lipníky, stavebný úrad, Lipníky č. 100, 082 12 Lipníky – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom