

Zápisnica

z 12. zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Lipníky, konaného dňa 03.01.2024

Prítomní: Ing. Ľubomír Pankuch, starosta obce
poslanci OcZ – Bc. Červeňaková Jarmila, Ing. Matuščák Filip, Čurlík Jaroslav,
Kováč Miroslav, Máthé Marek

Neprítomní: Ing. Harsághy E., hlavná kontrolórka

Ďalší prítomní: Kováčová K., zamest. obce

Verejnost': vid' prezenčná listina

Zapisovateľ: K. Kováčová

Overovatelia: Čurlík J., Kováč M.

Návrh programu:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. COOP Jednota s.d./ Obec Lipníky – súdny spor – uznesenie NS SR
4. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky
5. Záver

K bodu 1:

Otvorenie zasadnutia

Zasadnutie otvoril a viedol starosta obce Ing. Ľubomír Pankuch. Určil zapisovateľa zápisnice: K. Kováčovú a overovateľov zápisnice: p. Čurlíka J. a p. Kováča M.

Starosta obce potvrdzuje, že počet prítomných poslancov je 5 a tým je obecné zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa.

Spýtal sa či má niekto návrh na zmenu programu rokovania.

Návrh na zmenu programu zasadnutia nebol predložený.

Za návrh programu dal starosta hlasovať:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Bc. Červeňaková J., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Schválený program rokovania:

1. Otvorenie zasadnutia
2. Kontrola prijatých uznesení
3. COOP Jednota s.d./ Obec Lipníky – súdny spor – uznesenie NS SR
4. Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky

5. Záver

K bodu 2.

Kontrola prijatých uznesení

- uznesenie č. 32/2023 – **trvá** (zadat' spracovanie dokumentu: Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce Lipníky na nové obdobie). Bude predložený na posúdenie dotknutým orgánom.
- uznesenie č. 46/2023 – **trvá** (zadat' spracovanie vodorovného dopravného značenia na verejnom priestranstve pred budovou predajne a reštaurácie v súvislosti s križovatkou na ceste I/18).
- uznesenie č. 66/2023 – **trvá** (oplotiť časť pozemku v okolí budovy bývalej sýpky v časti Tal'ka) OcZ bolo dňa 03.10.2023 oboznámené s doručeným upozornením od občana obce k oploteniu.
- uznesenie č. 68/2023 – **trvá** (zapojiť sa do projektu na základe Výzvy PPA cez MAS Šafrán na opravu chodníkov alebo miestnych komunikácií v obci Lipníky), podklady sa pripravujú
- uznesenie č. 101/2023 – **trvá** (opätovné zistenie a získanie podkladov týkajúcich sa vlastníkov budovy bývalej sýpky v obci Lipníky časti Tal'ka)
- uznesenie č. 102/2023 – **trvá** (majetko-právne vysporiadanie pozemkov pre realizáciu projektu vodorovného dopravného značenia pred budovou predajne a reštaurácie v obci Lipníky a následne riešenie bezpečnosti)

Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 104/2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

berie na vedomie

kontrolu plnenia prijatých uznesení

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté.

K bodu 3.

COOP Jednota s.d./ Obec Lipníky – súdny spor – Uznesenie NS SR

Starosta privítal právneho zástupcu.

Starosta v súvislosti s doručeným Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 9Cdo/324/2021, zo dňa 26.10.2023 prizval na zasadnutie právneho zástupcu, aby prítomným objasnil genézu súdneho sporu a vysvetlil, aké má obec východiská resp. možnosti. Povedal, že sa to týka sporu vo veci Dohody o urovaní. Dohoda bola podpísaná po výroku súdu, ktorý bol. Prešla procesom od podania na Okresnom súde až po podanie na Najvyšší súd SR. Odovzdal slovo právnenému zástupcovi.

- právny zástupca – v krátkosti zhrnul proces súdneho sporu. V júni 2013 ešte predchádzajúci p. starosta podpísal Dohodu o urovaní s COOP Jednota s.d. Prešov. Už v tej dobe síce existovalo rozhodnutie Okresného súdu Prešov o tom, že obec je povinná zaplatiť istinu a úroky. Tam nebolo

uvedené za aké obdobie. Vychádzalo sa z toho, že sú to fixné úroky. Potom bol podaný návrh na exekúciu. Návrhu na exekúciu nebolo vyhovené. Právny zástupca COOP Jednoty žiadal opravu uznesenia, súd vydal opravné uznesenie. COOP Jednota do dohody k úrokom doplnila p.a. Toto si vtedy asi vtedajší starosta nevšimol, vtedy to nešlo právnenému zástupcovi na kontrolu, neviem aké okolnosti boli, dohodu podpísal. Potom sa skúšala vec sanovať, obec napísala list COOP Jednote, že dohodu považuje za neplatnú. COOP Jednota s.d. podala žalobu o určenie, že to uplatnenie o neplatnosti dohody je neplatné. Súd povedal, že nevychádzal z toho čo navrhovala COOP Jednota, ale že podstatou úrokov z omeškania je, že je dohoda daná. Bolo podané odvolanie. Rozhodol krajský súd, a to tak, že potvrdil rozhodnutie. Podali sme dovolanie. COOP Jednota nepodala žalobu o zaplatenie. Žiadala len o určenie, že dohoda je platná. Je r. 2024 a uplynulo viac ako 10 rokov. To, že sme dali dovolanie, nemá na to vplyv. Pokiaľ vie, tak COOP Jednota doteraz nepodala žalobu o zaplatenie. Ten rozsudok, ktorý majú, im nestačí na to, aby podali návrh na exekúciu. Nárok bol založený v r. 2013. Došlo rozhodnutie NS SR. Z jeho pohľadu v zásade NS SR sa k tomu postavil formalisticky, v podstate, že to čo nebolo uplatnené v rámci odvolania, to on posudzovať nebude, dokazovanie on hodnotiť nebude, ak súdy rozhodli ak zle, tak to preskúmať nebude. Na NS SR to bolo v podstate 3 roky.

Je pravdou, že v rámci dovolania sa nemajú uplatňovať chyby, ktoré neboli uplatnené. Najvyšší súd chyby skúmať nebude. Je tu otázka ohľadne premlčania. Keď obec nebude chcieť zaplatiť, musí byť ďalšie nové súdne konanie o zaplatenie tých úrokov, aby mal exekučný titul. Vystáva z toho otázka, či sú úroky premlčané. Ak sú úroky premlčané, súd ich nemá právo priznať. Myslí si, že lehota z jeho pohľadu uplynula. Záleží na tom, ako sa na to bude prizeráť súd. COOP Jednota nepýtala zaplatenie, len určenie.

Čo sa týka ďalšieho postupu, keď rozhodol NS SR. 29.novembra 2023 mu bolo doručené uznesenie Najvyššieho súdu SR. Mimoriadne opravné prostriedky sa už nedajú dať. Čo je možné ešte využiť, je ústavná sťažnosť. Do 29.januára 2024 máme lehotu na podanie ústavnej sťažnosti. Ak má hovoriť otvorene, tak šance, aby bola obec úspešná v rámci ústavnej sťažnosti, nevidí nejak vysoko. Skôr ústavná sťažnosť, by možno mala vplyv len na to, aby sa oddialil ten čas a medzera medzi premlčaním narástla. Myslí si, že na premlčanie by mohlo mať nejaký zmysel podať ústavnú sťažnosť, nie pre samotný úspech v konaní. To je už jediná možnosť, ktorá sa v tomto konaní ešte využiť dá, iné možnosti už nie sú. V Dohode o urovnaní nie je uznanie záväzku. Nevidel to tam. Obec sa dohodou zaviazala, že zaplatí. Plynula štvorročná lehota od r. 2013, žaloba bola podaná v r. 2016. Premlčacia lehota podľa Obchodného zákonníka nemôže byť dlhšia ako 10 rokov. Od 2013 v roku 2023 uplynulo 10 rokov, Premlčacia doba podľa Obchodného zákonníka nemôže byť celkovo dlhšia ako 10 rokov. Ak by náhodou tých 10 rokov uplynulo počas trvania súdneho konania, tak do 3 mesiacov treba dať návrh na exekúciu alebo urobiť ďalší postup taký, aby sa dal nárok vymôcť. Toto COOP Jednota neurobila. Môže COOP Jednota tvrdiť, že to nie je obchodný nárok alebo občiansky. Tam je zase iný postup, je tam premlčacia doba 3-ročná. § 112 Občianskeho zákonníka hovorí, že keď si uplatní právo na súde a súd v konaní pokračuje, tak sa lehota nepremlčuje. Premlčanie neplynie po celú dobu, hocikoľko trvá súdny spor. Mohla by trvať aj 20 rokov a stále sa nepremlčuje, ak sa v konaní pokračuje. Mohli by vtedy špekulatívne tvrdiť, že súd im určil nárok, a že od vtedy im začne plynúť. Čo si ale nemyslí. Paragraf je krivý, každý si môže vymýšľať tak, aby mu to vyhovovalo. Je presvedčený, že je to obchodný nárok. Je na zvážení, či ústavnú sťažnosť podať alebo nie. Je zase otázne, čo urobí COOP Jednota. Odkedy krajský súd rozhodol, COOP Jednota neurobila nič, čakala.

- Máthé M. – či si môže COOP Jednota uplatniť, keď bude považovať to, že sme začali úroky platiť, či je to možné?
- Právny zástupca – čiastočné zaplatenie, keď z neho vyplýva, že uznáva druhá strana celý nárok, že tam nie je nejaká výluka alebo niečo, považuje sa za uznanie nároku ale zase tam nie je lehota 10 rokov
- Starosta – nemali sme zaplatiť 9 tis. Eur, ale podľa slov vtedajšieho starostu, že urobíme dobré gesto a COOP Jednota nám zvyšok odpustí, že mu to takto bolo povedané, ale nemali sme to písomne. Toho sa držať nemôžeme.
Obec zaplatila 9 tis. Eur namiesto cca 5 tis. Eur. Obec podala žalobu o vrátenie 3 888,-- Eur. Súd rozhodol, že nám nemajú vrátiť. Nepamätá si, kedy bola uskutočnená posledná splátka úrokov.
- Právny zástupca – prečítal z rozhodnutia súdu, že posledná splátka úrokov bola uhradená 10.01.2014. To sú len čiastočné platby, nárok vznikol od podpísania dohody. Od začiatku sa argumentovalo, že došlo k omylu vo veci úrokov, že to bolo nesprávne. Malo by sa to začať

premlčať od r. 2013. Od počiatku obec argumentovala, že splátka bola omylom v presahujúcej výške. Ideálne by bolo, ak by sa COOP Jednota s obcou dohodla na nejakom vysporiadaní, odpustení alebo zápočte.

- Máthé M. – spýtal sa právneho zástupcu, či z čiastky úrokov pripadá ešte k tomu nejaké príslušenstvo
- Právny zástupca – odpovedal, že nie
- Starosta – spýtal sa p. Máthého či myslí úrok z úroku
- Máthé M. - áno
- Právny zástupca – úroky z úrokov nie sú možné. Keby to bola istina, vtedy áno. Tá suma nevyrastie. Istejšie je, keď sa strany vedia dohodnúť. Spor je vždycky neistý výsledok.
- Starosta – boli sme v dvoch sporoch. V jednom súd určil, že budova patrí obci a v druhom spore Krajský súd rozhodol, že nie je exekučný titul vo veci úrokov z omeškania.
- Právny zástupca – teraz je potrebné určiť nejaký postup. Pre neho, či je alebo nie je potrebné pripraviť ústavnú sťažnosť a potom v ďalšej fáze, ak by sa začali rokovania s COOP Jednotou, tak by bolo dozorovanie.
- Ing. Matuščák F. – spýtal sa právneho zástupcu, na čo je ústavná sťažnosť, na čo by sme sa sťažovali
- Právny zástupca - sťažnosť môže byť podaná na formalitu rozhodovania NS SR. Keď NS SR namietal, že sa nebude zaoberať vecami, ktoré v odvolaní neboli, mal sa súd vysporiadať s vecami, ktoré v odvolaní boli. V odvolaní bolo viacero vecí. Ešte aj krajský súd potvrdil, že jeho rozhodnutie neodstraňuje spornosť medzi stranami. Vidí to tak, že je to len skôr na natiahnutie času.
- Máthé M. – myslí si, že by sa to už malo nejakým spôsobom ukončiť, už len z toho titulu, aby sa to neprenášalo na ďalšie generácie. Aby si to vyriešili tí, ktorí spôsobili tento stav. Bolo by primerané, aby sa tento spor už ukončil, aby došlo k nejakej dohode medzi stranami.
- Starosta – „tí čo to spôsobili?“
- Máthé M. – áno
- Starosta – každé jedno riešenie, je pre nás riešením, aj keď bude pre nás menej bolestivé alebo viac bolestivé
- Kováč M. – možno p. kolega myslel tých ľudí, ktorí boli v danom období poslancami. Som jedným z nich. Táto narážka padala aj na neho. Hodnotiť situáciu po 15, 10, 20-tich rokoch a nevíť sa do situácie aká bola vtedy, o zložení zastupiteľstva, o fungovaní starostu obce, to by do takého to stavu nedával do zrkadla, že tí, ktorí to spôsobili, nech si to vyriešia.
- Právny zástupca – vy máte teraz úplne iné informácie, než ste mali pred 15-timi rokmi. Tie veci sa vyvinuli nejakým spôsobom. Problém je zase čerstvý, treba ho nejakým spôsobom uzavrieť.
- Právny zástupca – urovnanie je len v Občianskom zákonníku. Nemá to vplyv na výšku záväzku, len to, že ten typ dohody je iba v Občianskom zákonníku.
- Starosta – povedal, že nám od COOP Jednoty prichádzali listy, aby sme potvrdili, že uznávame záväzok, no my sme to nepodpísali
- Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 105/2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

berie na vedomie

informácie právneho zástupcu vo veci sporu s COOP Jednota Prešov, s.d.

v súvislosti s Uznesením NS SR, sp.zn. 9Cdo/324/2021, zo dňa 26.10.2023

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté.

- návrh na uznesenie:

Uznesenie č.

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

schvaľuje

podanie ústavnej sťažnosti vo veci určenia neplatnosti zrušenia Dohody
o urovnaní s COOP Jednota Prešov, s.d.

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	0	
Proti	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie nebolo prijaté.

- Starosta – prečítal návrh ďalšieho uznesenia
- Máthé M. – spýtal sa, kto bude rokovať s COOP Jednotou
- Právny zástupca – štatutár
- Starosta – štatutár by mal rokovať
- Máthé M. – bolo by dobré, aby pri rokovaní boli prítomní ešte niektorí z poslancov
- Starosta – určite neprijme výsledky sám, to by si nedovolil
- Máthé M. – pri rokovaní, aby boli prítomní aspoň dvaja zástupcovia – poslanci
- Starosta – najprv by chcel rokoval sám, či je vôbec šanca
- Máthé M. – najprv by sa mali poslanci dohodnúť, v akom duchu sa bude rokovanie niesť a aké ponuky sme alebo nie sme schopní ponúknuť
- Starosta – veď nevieme ešte čo nám oni ponúknu
- Máthé M. – musíme vedieť, že v akom duchu sa bude niesť, myslí si, že by si to mali najprv poslanci prejsť
- Ing. Matuščák F. – veď ešte len ideme schváliť či vôbec budeme rokovať
- Starosta – alebo čakať, COOP Jednota rozhodnutie má a myslí si, že predseda určite zavolá
- Máthé M. – chce, aby sa rokovalo, ale ide mu o to, aby formulácia uznesenia bola taká, aby najprv poslanci zvažili čo si môžu dovoliť a s tým výsledkom, aby vyslali svojho zástupcu
- Právny zástupca – bolo by vhodné, aby sa zistilo zo strany p. starostu či je ochota, potom musí prísť nejaký návrh, ten Vám musí byť predložený, čo s tým. Najprv zistiť či je ochota o niečom rokovať. Ak je ochota, zistiť podmienky pre odpovede, tie Vám predložia. Poviete p. starostovi či áno alebo nie. Ťažko budete dopredu predjednávať, keď nevíete aká je vôľa na strane COOP Jednoty. Toto mu príde vhodnejšie.
- Máthé M. – mali by sme si zistiť, či máme vôbec na to, aby sme to zaplatili
- Kováč M. – chcel povedať také myšlienky, čo už povedal p. právny zástupca. To je prvé rokovanie, ktoré má zistiť čo, ako, aké sú možnosti. Až potom my zasadneme a povieme. Čím skôr je potrebné zistiť, či je zo strany COOP Jednoty záujem.
- Právny zástupca – aj keď začne konanie na súde, vždy sa dá dohodnúť. Keby náhodou nechceli ustúpiť, je možné sa dohodnúť, ak je vôľa.
- Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 106/2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

odporúča

zatiaľ neuhrádzať požadovanú sumu a rokovať so zástupcami
COOP Jednota Prešov, s.d. vo veci prijatia záverov v súvislosti
s Uznesením NS SR č. 9Cdo/324/2021, zo dňa 26.10.2023

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matusčák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté.

- o slovo sa prihlásil p. Vihonský K.
- starosta dal hlasovať o možnosti vyjadriť sa, hlasovanie 5 za
- Vihonský K. – hovoril, že je potrebné riešiť rýchlosť na ulici od firmy Javolko, s.r.o. smerom ku kostolu, či by bolo možné nejako zredukovať. Autá tam jazdia rýchlo.
- Starosta – nemáme v programe rokovania bod rôzne, takže berieme informáciu na vedomie, budeme o tom rokovať na ďalšom zasadnutí

- Starosta – poďakoval právnenému zástupcovi za podanie informácií a vysvetlenie v danej veci

K bodu 4.

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky

Starosta predložil na prerokovanie a schválenie návrh Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky. Materiál bol poslancom a hlavnej kontrolórke doručený k preštudovaniu.

Návrh zásad bol spracovaný z dôvodu zmien v zákone. Otvoril diskusiu.

- Máthé M. – spýtal sa, prečo to schvaľujeme teraz
- Starosta – lebo nadobudla účinnosť novela zákona. Zásady je potrebné zosúladiť. Do budúca, ak by došlo k nakladaniu s majetkom, mali by sme mať platné nové zásady.
- Máthé M. – spýtal sa starostu, či vie povedať aké zmeny urobil oproti pôvodným
- Starosta – sú zmeny v sumách, v postupoch
- Kováčová K. – nie je to tak, že je niečo staré nahradené novým, sú to celkom nové zásady
- Máthé M. – preto by sa tomu mali povenovať
- Kováčová K. – sú spracované v zmysle novelizovaného zákona
- Máthé M. – tu sa aj zverujú kompetencie
- Starosta – sú tam kompetencie starostu a zastupiteľstva, nič iné, potom je tam postup ako sa postupuje pre jednotlivých spôsoboch nakladania s majetkom
- Kováč M. – čítal to 3x. Je tam veľmi veľa právnych predpisov. Je to právny dokument. Počet a iné je vecou obecného zastupiteľstva ako si nastaví.
- Máthé M. – navrhol, aby sa prerokovanie tohto dokumentu odložilo
- Máthé M. – nesúhlasí s ust. na strane 12, čl. 13 bod 3 písm. b) – určiť podmienky obchodnej verejnej súťaže, o tom by malo rozhodovať obecné zastupiteľstvo
- Kováčová K. – návrh podmienok obchodnej verejnej súťaže navrhuje starosta obce, obecné zastupiteľstvo ich schvaľuje
- Starosta – určené podmienky musia byť schválené, aby sa mohla vyhlásiť obchodná verejná súťaž, ak chce OcZ niektoré ustanovenia podmienok zmeniť, tak ich zmení.

- Máthé M. – nesúhlasí s ust. čl. 13 bodu 3 písm. e) – zrušenie obchodnej verejnej súťaže - toto prináleží poslancom, nevie prečo má tu podľa toho právomoc starosta, navrhuje toto ustanovenie vypustiť
- Máthé M. – v čl. 14 bod 1 - čo sa týka komisie, nech je 5 členov
- Kováčová K. – doposiaľ boli členmi komisie stále všetci poslanci
- Kováč M. – stále boli všetci, takto to bolo zaužívané
- Máthé M. – povedal p. starostovi, aby prečítal zásady, lebo je toho veľa
- Kováčová K. – starosta to nemá čítať, zásady ste dostali k naštudovaniu
- Starosta – odpovedal p. Máthému, nech sa nehnevá, materiál dostali pred dvoma týždňami
- Bc. Červeňáková – spýtala sa p. Máthého či to teraz číta prvý krát
- Kováč M. – čítal to 3krát, je tam veľmi veľa právnych predpisov, ktoré sa na to vzťahujú, je to určitý právnický dokument. A už tie formulácie ako počet, čísla a iné je vecou zastupiteľstva, ako si to nastaví.
- Máthé M. – spýtal sa, kto vypracoval tento dokument
- Kováčová K. – mali sme vzor, vzor z portálu kde máme predplatné
- Máthé M. – spýtal sa, kde je v dokumente ustanovenie o ťarchách
- Kováčová K. – na strane 32
- Máthé M. – z ustanovení týkajúcich sa vecného bremena vypustiť ustanovenia o výnimkách. Je tu ešte veľa ustanovení, ktoré by bolo potrebné upraviť. Nemá pri sebe svoj materiál. Spýtal sa či by sme sa k tomu mohli vrátiť nabudúce a potom to schváliť.
- Kováčová K. – materiál sa mal prerokovávať v decembri, kvôli obsiahlosti dokumentu na jeho žiadosť bolo zasadnutie preložené na január
- Starosta – odpovedal, že s vypustením výnimiek súhlasí. Materiál ste dostali predčasom. V prípade ak bude mať ešte nejaké pripomienky, tak urobíme novelizáciu.
- Máthé M. – načo schvaľovať niečo, čo potom budeme meniť
- Bc. Červeňáková – nesúhlasí s tým, aby sme takto rokovali ďalej
- Máthé M. – dal som návrh
- Návrh na uznesenie:

Uznesenie č.

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky

schvaľuje

odložiť schvaľovanie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Lipníky na ďalšie zasadnutie

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	1	Máthé M.
Proti	4	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M.
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie nebolo prijaté.

- Starosta dal hlasovať jednotlivo o pripomienkach p. Máthého k ustanoveniam zásad
 1. pripomienka – na strane 12, čl. 13 bod 3 písm. b) slovo „určí“ nahradiť slovom „navrhuje“
 Hlasovanie:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňáková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	

Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

- 2. pripomienka – vypustiť z čl. 13 bodu 3 písm. e)
 - Kováč. M. – sú to zásady, dajú sa kedykoľvek meniť, pokiaľ bude zhoda. Či budeme prejednávať obchodnú verejnú súťaž, či nájom, podmienky si môžeme zvážiť.
 - Máthé M. – tieto zásady ak si ich odsúhlasíme, bude sa nimi musieť aj riadiť. Ak vznikne problém, potom už bude neskoro tieto zásady meniť.
 - starosta – zásady je možné zmeniť ešte aj pred rokovaním o podmienkach obchodnej verejnej súťaže. To nie je VZN.
 - Máthé M. – myslí si, že je na obci dosť veľa nekvalitných materiálov, ktoré sme schválili a podľa ktorých sa do dnešného dňa riadi, môže to povedať napríklad o územnom pláne. Neodporúča, aby sa schválil ďalší nekvalitný materiál, potom sme sa cez mínové pole k nemu dostávali a menili zásady. V dokumente sa vymedzujú kompetencie OcZ a starostu, nepodceňoval by to.
 - Kováč M. – nepodceňuje to. Územný plán je zákon, je to veľký rozdiel oproti zásadám. Zásady máme právo takto zmeniť.
 - Starosta – je veľký rozdiel medzi územným plánom a zásadami
 - Starosta – pokiaľ je to podľa p. Máthého nekvalitný materiál, je to jeho názor
- Hlasovanie za vypustenie z čl. 13 bodu 3 písm. e):

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

- 3. pripomienka – v čl. 14 bod 1 zmeniť „má troch členov“ na „má piatich členov“
- Hlasovanie:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M.
Proti	0	
Zdržal sa	1	Máthé M.
Nehlasoval	0	

- 4. pripomienka – z čl. 27 vypustiť z ustanovenia bodu 2) znenie „s výnimkou vecného bremena ...“. Zostáva len znenie: „Zriadenie vecného bremena na nehnuteľnom majetku schvaľuje obecné zastupiteľstvo.“
- Hlasovanie:

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	5	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M., Máthé M.
Proti	0	
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

- Máthé M. – poznámka k čl. 17 bodu 2) písm. a) zásad
- Starosta – vysvetlil ustanovenie. Pojednáva o príslušnosti starostu v zmysle ustanovení týchto zásad
- Máthé M. – v zmysle akých zásad
- Kováčová K. – v predchádzajúcich ustanoveniach zásad, ak je tam povedané, že pri priamom predaji hnutel'ného majetku môže rozhodnúť starosta za podmienok, tak vtedy môže
- Starosta – no v týchto zásadách
- Máthé M. – na čo je to tu potom uvedené
- Kováčová K. – článok pojednáva o príslušnosti, kto môže
- Návrh na uznesenie:

Uznesenie č. 107/2024

Obecné zastupiteľstvo Obce Lipníky schvaľuje

Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom Obce Lipníky č. 1/2024
so zmenou – so schválenými pripomienkami

Hlasovanie	Počet	Hlasovali
Počet všetkých poslancov	5	
Prítomní	5	
Za	4	Bc. Červeňaková J., Ing. Matuščák, Čurlík J., Kováč M.
Proti	1	Máthé M.
Zdržal sa	0	
Nehlasoval	0	

Uznesenie bolo prijaté.

K bodu 5.

Záver

Starosta poďakoval prítomným za účasť a rokovanie obecného zastupiteľstva ukončil.

Zapísal: Kováčová Katarína

Overovatelia: Čurlík J.

Kováč M.

.....
Ing. Lubomír Pankuch
starosta obce

Prílohy:

- Prezenčná listina
- Návrh programu zasadnutia
- **Uznesenie OcZ č. 104/2024 – 107/2024**
- Návrh Zásad hospodárenia a nakladanie s majetkom obce Lipníky