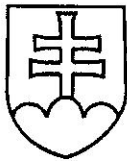




foto rozhodnutie nadobudlo  
právoplatnosť dňa 05. 4. 2013  
a vykonateľnosť dňa 05. 4. 2013  
Okresný súd Prešov  
Dňa 1.7.04.2013



## DOPLŇUJÚCI ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu **COOP JEDNOTA Prešov, SD**, so sídlom v Prešove, Konštantínova 3, právne zastúpený JUDr. Konštantínom Vaľom, advokátom, Advokátska kancelária VAĽO & PARTNERS s.r.o. v Prešove, Konštantínova 3 proti žalovanému **Obec Lipníky**, Lipníky, zastúpený starostom obce Jozefom Plančárom, právne zastúpený Doc. JUDr. Jánom Pírčom, CSc., advokátom v Košiciach, Štrbská 4, v konaní o zaplatenie **46.471,48 EUR s prísl.**, takto

### r o z h o d o l :

súd protinávru žalovaného o zaplatenie 50.186,64 Eur **z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

V prejednávanej veci, ktorá začala na návrh žalobcu o zaplatenie 46.471,48 Eur s príslušenstvom, žalovaný podaním zo 7.4.2009 vzniesol kompenzačnú námietku a žiadal priznať titulom užívania budovy za obdobie 18 rokov 35.849,43 Eur, nákladov, ktoré vložil do rekonštrukcie a údržby objektu 7.359,61 Eur a nákladov nájomcu vo výške 6.977,60 Eur, spolu 50.186,64 Eur. O tomto návrhu súd opomenul rozhodnúť v konečnom rozhodnutí, preto v zmysle § 166 ods. 1 O.s.p. vydal doplňujúci rozsudok.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Vzhľadom na to, že súd pri vyhlasovaní rozsudku zo 4.6.2012 opomenul vyhlásiť výrok o tomto nároku, súd v zmysle § 166 O.s.p. vydal tento doplniaci rozsudok.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Prešove, dňa 4. júna 2012

**JUDr. Eva Straková**  
sudkyňa

 SÚD

Za správnosť vyhotovenia:  
Darina Míhoková