

Advokátska kancelária

Advokát Pirč, s.r.o.

Kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice
JUDr. Ján Pirč, konateľ – advokát,
reg. v Českej advokátskej komore, ev.č. 50136

advokatpirc@advokatpirc.sk

tel./ fax: 055/62 58 408

IČO: 36 855 910

IČ DPH: SK2022513185

zapísaná v OR Okresného súdu Košice I

Vložka číslo: 20998/V

Oddiel: Sro

Košiciach dňa 22.04.2014

Titl.

Okresný súd Prešov
Grešova 3
080 42 Prešov

Návrh na začatie konania

Navrhovateľ: Obec Lipníky, IČO 00 690 490, Lipníky 100, 082 12 Kapušany

Právne zast.: Advokát Pirč, s.r.o., IČO 36 855 910, Kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, zastúpená JUDr. Jánom Pirčom, konateľom a advokátom

Odporca: COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, IČO 00 169 111, Konštantínova 3, 081 77 Prešov

(Obec je v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, oslobodená od platenia súdneho poplatku.)

o zaplatenie sumy 3.888,14 € s prísl.

Na Okresnom súde Prešov bolo pod sp. zn. 16C/299/2007, vedené konanie medzi účastníkmi COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, ako navrhovateľom a Obcou Lipníky ako odporcom, predmetom ktorého bolo zaplatenie peňažnej sumy 46.471,48 € s prísl.

Rozsudkom zo dňa 04.06.2012, súd rozhodol okrem iného tak, že *„žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 46.471,48 Eur s 11 % úrokom z omeškania od 30.04.2004 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“*

Predmetný rozsudok Okresného súdu Prešov bol vo vyššie citovanom výroku potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.02.2013, sp.zn. 10Co 97/2012 a nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2013.

Dôkaz č. 1: Rozsudok Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 16C/299/2007 – 254, zo dňa 04.06.2012. (1x – odporca disponuje s predmetným rozsudkom, nakoľko bol účastníkom konania)

Dlžnú sumu, čo do istiny, navrhovateľ uhradil odporcovi v dvoch platbách, a to sumu 3.000 € dňa 30.08.2013 a sumu 43.471,48 € dňa 16.09.2013, teda spolu na istine 46.471,48 €.

Dôkaz č. 2: Výpisy z účtu navrhovateľa. (2x)

Ďalej podľa výroku právoplatného rozsudku bol navrhovateľ zaviazaný zo sumy istiny 46.471,48 € zaplatiť 11% úrok z omeškania, čo predstavuje sumu 5.111,86 €.

Poukazujeme na ust. § 159 ods. 2 OSP, *„výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány“*.

Navrhovateľ však pri úhrade úrokov z omeškania na účet odporcu poukázal sumu 9.000 €, v nasledovných splátkach:

- sumu 5.000 € dňa 06.05.2013
- sumu 1.000 € dňa 02.10.2013
- sumu 1.000 € dňa 05.11.2013
- sumu 1.000 € dňa 04.12.2013
- sumu 1.000 € dňa 10.01.2014

Prijatie sumy 9.000,00 € potvrdil aj samotný odporca vo svojom stanovisku zo dňa 19.02.2014, kde na strane 2 uvádza: *„zaplatené úroky z omeškania k dnešnému dňu vo výške 9.000 €.“*

Dôkaz č. 3: Prehľad pohybov platieb na účte navrhovateľa. (2x) Stanovisko odporcu zo dňa 19.02.2014. (1x – odporca disponuje s predmetnou listinou)

Keďže bol navrhovateľ, v zmysle vyššie uvedených rozsudkov, povinný odporcovi zaplatiť titulom náhrady úrokov z omeškania sumu 5.111,86 €, avšak mu vyplatil sumu 9.000 €, na odporcovej strane tým vznikol preplatok vo výške 3.888,14 €, o ktorý sa odporca obohatil bez právneho dôvodu. Poukazujeme na ustanovenie § 451 ods. 2 OZ, *„bez dôvodným obohatením je získaný majetkový prospech bez právneho dôvodu“*.

Akýkoľvek iný nárok titulom príslušenstva spočívajúceho v úroku z omeškania, resp. akejkol'vek inej výške, by bol v rozpore s právoplatným a vykonateľným rozsudkom tunajšieho súdu. Preto akékoľvek snahy terajšieho odporcu o zasielanie predexekučnej výzvy alebo jeho vyhrážanie sa akousi *poslednou šancou*, ako to uvádza vo svojom písomnom podaní z 31.03.2014, považujeme za protiprávne a v rozpore s dobrými mravmi, čím nám už

doposiaľ vznikla na istine škoda vo výške žalovanej sumy. (§ 420 ods. 1 OZ v spojení s § 424 OZ)

Dôkaz: Predexekučná výzva odporcu, zo dňa 31.03.2014. (1x – odporca disponuje predmetnou listinou)

Navrhovateľ podáva túto žalobu z obavy, aby odporca ako prípadný oprávnený v exekučnom konaní skutočne nepodal návrh na vykonanie exekúcie z neexistujúceho exekučného titulu, čím by terajšiemu navrhovateľovi ako povinnému mohla vzniknúť dočasná ujma napr. tým, že blokovaním jeho účtu by nemohol splniť niektoré svoje ročné záväzky.

Preto z opatrnosti sa navrhovateľ rozhodol podať túto žalobu, aby sa vyriešila ako predbežná otázka skutočnosť, aká výška úrokov prepočítaná na peňažnú sumu skutočne patrí odporcovi v zmysle rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 04.06.2012, sp. zn. 16C/299/2007. Je síce pravdou, že odporca cestou svojho právneho zástupcu pripravil dohodu o urovaní, ale takáto dohoda nemôže predstavovať iný nárok titulom úroku z omeškania, ako ho obsahuje právoplatný rozsudok. Podľa písomných podaní odporcu je však tento akoby opačného názoru.

Dôkaz: Výsluch účastníkov konania, stanovisko odporcu zo dňa 19.02.2014, predexekučná výzva odporcu zo dňa 31.03.2014

Navrhovateľ nemal záujem na vyvolaní nového súdneho sporu, preto dňa 14.02.2014, navrhovateľ vyzval odporcu, aby vrátil preplatok 3.888,14 €, ktorý bol odporcovi omylom, nad rámec právoplatného súdneho rozhodnutia, vyplatený a odporca nemal právo si ho ponechať. V tejto výzve navrhovateľ určil odporcovi lehotu na vrátenie preplatku, do 21.02.2014, a teda odo dňa nasledujúceho po uvedenom dátume, plynú odporcovi úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3.888,14 € do zaplatenia.

Dôkaz č. 4: Výzva na vrátenie preplatku – bezdôvodného obohatenia, zo dňa 14.02.2014 (2x),

Logicky môže vzniknúť otázka, prečo navrhovateľ hradil viac, ako ho zaviazal súd. Skutočnosť je taká, že dohodu medzi terajším navrhovateľom a odporcom pripravil právny zástupca odporcu. Túto navrhovateľ s nikým nekonzultoval, nakoľko právneho zástupcu odporcu považoval za právne kvalifikovanú osobu, ktorá nepripraví listinu v rozpore s výrokom rozsudku. Avšak na rozpor medzi výškou zrealizovaných úhrad (9.000 €) titulom úroku z omeškania a správnu výškou súdom určenej sumy (5.111,86 €) navrhovateľa až dodatočne, v priebehu tohto kalendárneho roka, upozornil jeho právny zástupca. Navrhovateľ ani nerozumel, čo znamená skratka p.a. Tomuto vysvetleniu sa mu dostalo až dodatočne od jeho právneho zástupcu.

Podľa nášho právneho názoru ide v tomto prípade o bezdôvodné obohatenie na strane odporcu vo výške 3.888,14 €, keďže odporca mal právny nárok na zaplatenie sumy 5.111,86 €, priznanej mu právoplatným súdnym rozhodnutím, ale bola mu vyplatená suma 9.000,00 €.

Z dôvodu opatrnosti si uplatňujeme uvedenú sumu 3.888,14 € aj titulom náhrady škody, pretože o túto sumu sa zmenšil navrhovateľov majetok v rozpore s právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu a úmyselným konaním proti dobrým mravom. Odporca nemôže tvrdiť, že platbu nad sumu 5.111,86 € prijal dobromyseľne ako aj stále tvrdí, že mu patrí celkový úrok (ročne) vo výške 47.938,08 €.

V tejto súvislosti poukazujeme na nález Ústavného súdu SR, zo dňa 10.03.2011, sp. zn. II ÚS 329/2010-47, kde ústavný súd v odôvodnení uviedol „**navrhovateľ nemá povinnosť uviesť právnu kvalifikáciu uplatneného nároku, pretože je povinný iba pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých nárok vyvodzuje. Je povinnosťou všeobecných súdov uplatnený nárok preskúmať zo všetkých právnych hľadísk, ktoré je možné na skutočnosti stvorené navrhovateľom vzťahovať.**

Ak všeobecný súd dospeje k názoru, že uplatnený občianskoprávny nárok nemožno hmotnoprávne subsumovať pod tie ustanovenia právneho predpisu, ktorých sa dovoľáva navrhovateľ, je povinný preskúmať aj možnosti iného právneho posúdenia a musí svoje konečné rozhodnutie aj z týchto hľadísk vyčerpávajúčim spôsobom zdôvodniť. Pokiaľ takto nepostupuje, koná v rozpore s čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru.“

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje aj náhradu doterajších trov právneho zastúpenia vo výške **357,92 € s DPH**, spočívajúcich v dvoch úkonoch právnej služby poskytnutých navrhovateľovi advokátom a to: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. vypracovanie žalobného návrhu.

(Výpočtovým základom pre určenie tarifnej odmeny je suma istiny 3.888,14 €. Za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške 141,09 € bez DPH + 20% DPH vo výške 28,22 € = 169,31 € s DPH x 2 úkony = 338,62 € s DPH. Navrhovateľovi patrí taktiež režijný paušál za dva úkony, pričom jeden režijný paušál za rok 2014 je 8,04 € bez DPH + 20% DPH vo výške 1,61 = 9,65 € s DPH x 2 úkony = 19,30 € s DPH; 338,62 € s DPH + 19,30 € s DPH = 357,92 € s DPH).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti žiadame, aby súd vydal tento

rozsudok :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.888,14 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 22.02.2014 do zaplatenia. Ďalej je odporca povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 357,92 € s DPH na účet právneho zástupcu navrhovateľa SK41 0200 0000 0024 0175 0055 BIC: SUBASKBX , vedený vo VÚB, a.s., to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Advokát Pirč, s.r.o.

Prílohy:

- Plnomocenstvo
- Osvedčenie o registrácii DPH
- Výpis z OR odporcu
- Výpis zo Štatistického registra navrhovateľa
- Prílohy podľa textu